



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3874/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad kreditnom institucijom Centar banka d.d. u stečaju, Zagreb, Amruševa 6, OIB 89296739230, MBS 080003692, odlučujući o žalbi vjerovnika DOPIKA d.o.o., Zagreb, Bernarda Bernardija 8, OIB 58330944890, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1743/2013-553 od 9. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2024.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1743/2013-553 od 9. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1743/2013-553 od 9. srpnja 2024., je odbačen prijedlog DOPIKA d.o.o., Zagreb, Bernarda Bernardija 8, OIB 58330944890, od 10. lipnja 2024. za sazivanjem sjednice odbora vjerovnika sa dnevnim redom: „Razmatranje prijedloga o poslovnoj suradnji društva DOPIKA d.o.o. vezano uz naplatu tražbine Centar banke d.d. u stečaju prema društvu Prva ulaganja d.o.o.“

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavilo društvo DOPIKA d.o.o. navodeći da se Edo Baričević osobno kao vjerovnik društva Prva ulaganja d.o.o. i odgovorna osoba žalitelja obratio stečajnom upravitelju uz navođenje kako je tražbina Centar banke nenaplativa pa predlaže suradnju u postupanju radi naplate tražbine uz pobijanje pravnih radnji u cilju naplate tražbine. Smatra kako je sud pogrešno dopis smatrao prijedlogom za sazivanje odbora vjerovnika pa predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i da naloži sazivanje sjednice Odbora vjerovnika.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

6. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je podneskom od 10. lipnja 2024. godine DOPIKA d.o.o., Zagreb, predložio sazivanje sjednice odbora vjerovnika s dnevnim redom: „Razmatranje prijedloga o poslovnoj suradnji društva DOPIKA d.o.o. vezano uz naplatu tražbine Centar banke d.d. u stečaju prema društvu Prva ulaganja d.o.o.“. Uz podnesak od 10. lipnja 2024. dostavlja se preslika mailova komunikacije između DOPIKA d.o.o. i stečajnog upravitelja, Rješenje FINA-e poslovni broj St-1743/2013-553 utvrđenim tražbinama u postupku predstečajne nagodbe nad Prva ulaganja d.o.o. od 19. lipnja 2015., Ugovor o poslovnoj suradnji između Centar banka d.d. (u ugovoru: Vlasnik potraživanja) i DOPIKA d.o.o. (u ugovoru: Specijalist) u odnosu na trgovačko društvo Prva ulaganja d.o.o. (dva primjerka).

7. Člankom 32. SZ-a određeno je kako se odbor vjerovnika osniva radi zaštite interesa vjerovnika u stečajnom postupku. Nadalje, sjednice odbora vjerovnika saziva stečajni sudac po službenoj dužnosti odnosno na prijedlog stečajnog upravitelja ili većine članova odbora vjerovnika. Sjednice odbora vjerovnika može sazvati i predsjednik odbora vjerovnika. Uvidom u spis sud je utvrdio kako DOPIKA d.o.o. nije stečajni vjerovnik niti je član odbora vjerovnika. Osim što u konkretnom slučaju prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika nije podnijela ovlaštena osoba, uvidom u prijedlog sud je utvrdio kako predlagatelj nije podnio obrazloženi prijedlog jer nije naveo o kakvoj se točno otuđenoj imovini radi, koje bi se konkretne radnje poduzimale odnosno što bi se od konkretno od otuđene imovine vraćalo u likvidacijsku masu iza brisanog subjekta Prva ulaganja d.o.o. Nadalje, bio kakvo poduzimanje radnji od strane DOPIKA d.o.o. nije ni na koji način uvjetovano poslovnom suradnjom sa stečajnim dužnikom, odnosno ne postojanje poslovne suradnje između DOPIKA d.o.o. i Centar banke d.d. u stečaju ni na koji način ne priječi da DOPIKA d.o.o., ukoliko ima saznanja o otuđenju imovine Prva ulaganja d.o.o., samostalno poduzme radnje sa ciljem i svrhom povrata tako otuđene imovine te na taj način eventualno zaštititi svoje interese.

8. Nadalje, pravilno je sud prvog stupnja uvidom u Ugovor o suradnji u odnosu na trgovačko društvo Prva ulaganja d.o.o., utvrdio kako bi DOPIKA d.o.o. (u ugovoru naznačen kao Specijalist) poduzimao aktivnosti vezane za prikupljanje i proučavanje poslovne dokumentacije trg. društva Prva ulaganja d.o.o. od osnivanja pa sve do

brisanja društva iz sudskog registra, ako pronađe valjane dokaze pokrenut će pravne radnje radi stvaranja likvidacijske mase iz koje bi se namirili vjerovnici društva Prva ulaganja d.o.o.

9. Dodatno je pravilno sud prvog stupnja ukazao na to da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka (čl. 15. SZ-a) čija je zadaća unovčenje imovine stečajnog dužnika sa svrhom namirenja stečajnih vjerovnika. Stečajni zakon je u čl. 25. detaljno opisao dužnosti stečajnog upravitelja iz kojih je vidljivo kako je upravo stečajni upravitelj zakonski ovlašten i dužan ispitati mogućnosti naplate potraživanja stečajnog dužnika, kao i pokrenuti odgovarajuće postupke sa svrhom naplate (unovčenja) imovine.

10. Stečajnim zakonom nije predviđena mogućnost prijenosa zakonskih ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja na treće osobe (DOPIKA d.o.o. - Specijaliste), kako se to predlaže u prijedlogu od 10. lipnja 2024.

11. Slijedom navedenog, proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086d-832ed**

Kontrolni broj: **01390-e0821-08184**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.